

دینا تخصصی ترین سایت مشاوره حقوقی دو نمونه رای تنفیذ طلاق

نمونه اول

خانم ط. د. به وکالت از خانم ف. ص. 50 ساله دادخواستی بطرفیت آقای س. ع. الف. ن. 53 ساله به خواسته تنفیذ حکم طلاق نامه (حکم طلاق) صادره از دادگاه آنتاریو کشور کانادا (دادگاه تورنتو کشور کانادا) ... ثبت و تصدیق شده سفارت جمهوری اسلامی ایران در اتاوا - امور کنسولی کشور کانادا و اجازه ثبت طلاق در یکی از دفاتر اسناد رسمی طلاق ایران را ضمن اعلام --- بودن خوانده و اقامت موکله اش در رشت تسلیم دفتر کل محاکم عمومی و انقلاب رشت و خلاصتاً اظهار نموده ، موکله به عقد دائم و ازدواج خوانده در آمده اما متأسفانه زندگی مشترک موکل و خوانده با توجه به اختلافات فیما بین منجر به طلاق و جدائی و صدور حکم طلاق از دادگاه آنتاریو- کانادا گردیده ، با توجه به اینکه حسب حکم طلاق صادره فوق به تاریخ 29/12/1388 (مقارن 20 مارس 2010 میلادی) آن حکم به تأیید و تصدیق سفارت جمهوری اسلامی ایران در اتاوا تحت شماره ...-8/5/1389 رسیده ، موکله از خوانده مطلقه و حکم طلاق آنها صادر شده است ، با استناد به مواد 14 و 15 و 56 قانون حمایت خانواده مستدعی صدور حکم بشرح ستون خواسته گردیده است ، وکیل خواهان اوراقی بعبارت : 1- کپی وکالتنامه با وکالت مع الواسطه خود ، 2- کپی وکالتنامه ثبت شده بشماره 113163-23/4/89 در سفارت Heyvalaw.com جمهوری اسلامی ایران - اتاوا ، که طی آن خانم ف. ص. به شماره... با نشانی شهر

تورنتو کانادا جهت انجام امور مصرح در آن به آقای ا. ا. بشماره شناسنامه ... صادره آ. در ایران وکالت داده است ، 3- کپی تخصصی ترین سایت مشاوره حقوقی (الکافی) خواهان و خوانده و کارت ملی خواهان ، 4- یکبرگ کپی از رونوشت سند رسمی ازدواج بشماره ترتیب ... تنظیمی دفترخانه ازدواج شماره 39 خمینی شهر موضوع انعقاد رابطه زوجیت دائم مورخ 23/1/65 فیما بین خانم ف. ص. ب. و آقای ع. ن. ب. با مهریه مهرالسنه و 14 عدد سکه کامل بهار آزادی و پنج میلیون ریال وجه رائج ، 5- یکبرگ کپی به زبان خارجی بعنوان رأی دادگاه آنتاریو ، 6- یکبرگ کپی ترجمه رسمی رأی دادگاه تورنتو مربوط به پرونده ... که طی آن پس از ذکر مشخصات دادگاه و طرفین گواهی شده زوجین یاد شده که در مورخ 1/1/66 در اصفهان ازدواج نموده بودند در تاریخ صدور آن رأی مطلقه اعلام میشوند - 29/12/1388 را پیوست عرضحال خود نموده اند . این دادخواست در تاریخ 20/2/94 به شعبه هشتم دادگاه خانواده (عمومی حقوقی) رشت ارجاع و خواهان از طریق اخطاریه و خوانده برابر مقررات ماده 73 و نشر آگهی در روزنامه بدادرسی دعوت میشوند ، جلسه مورخ 8/4/94 با حضور وکیل خواهان و در غیاب خوانده تشکیل و وکیل خواهان علاوه بر مطالب مندرج در دادخواست اجمالاً اضافه نموده موکله اش یک زن تنهاست و قصد دیدن خانواده خود در ایران دارد ، پس از توضیحاتی در اینمورد خواسته موکله خود را به تنفیذ طلاق نامه صادره از کشور کانادا و اجازه ثبت طلاق در یکی از دفاتر رسمی طلاق در کشور ایران اصلاح و تغییر داده و در قبال سؤال دادگاه که مدارک مربوط به طلاق را ارائه دهد گفته باید موکل داشته باشد ، با سؤال از وی اخذ و ارائه

می شود و اطلاعات در مورد اجرا و نحوه آنرا سؤال می کند و همراه مدارک ارائه مینماید . بنا به تصمیم دادگاه پرونده **دینا تخصصی ترین سایت مشاوره حقوقی** در آنجا قرار گرفته و مدارک مذکور مفید به وقت نظارتی میگردد ، در تاریخ 7/5/94 وکیل خواهان طی لایحه مطالبی بمشابه اظهارات قبلی بیان کرده و در تاریخ 1/6/94 لایحه دیگری داده و اظهار داشته چون موکله اش در صدد یافتن مدرک جهت اثبات وقوع طلاق در کانادا می باشد استمهال 20 روزه دارد ، پرونده مفید به وقت نظارت 20 روزه باقی و با وصف عدم ارائه طلاق نامه از سوی وکیل خواهان پرونده را تحت نظر قرار داده و با اعلام ختم دادرسی رأی خود را طی شماره 28/8/94-1201 انشاء مینماید، بموجب دادنامه مذکور دادگاه بدوی پس از ذکر مشخصات طرفین و مقدمات رأی و خلاصه اظهارات وکیل خواهان و شرحی از چگونگی اعطای مهلت و عدم ارائه طلاق نامه اجرا شده در مهلت اعطائی و مرقوم داشتن به اینکه صرفنظر از اینکه قرارداد و مقاوله نامه همکاری در مورد احوال شخصیه بین ایران و کانادا وجود ندارد و بدست نیامده و احکام صادره از محاکم خارجی بموجب مواد 716 و 972 قانون مدنی و ماده 169 به بعد قانون اجرا احکام مدنی و مقررات ، در صورتی قابل تایید و در ایران قابل اجرا میباشد که وفق موازین قانونی و شرعی ایران صادر شده باشد و حکم طلاق صادره از کشور کانادا بدون توجه و رعایت موازین و مقررات قانونی در بحث طلاق از جمله ارجاع امر به داورى صادر گردیده است و در خور تأیید نمی باشد ، بنابراین محکمه فوق بنا به مراتب فوق حکم به ردّ دعوی صادر و اعلام مینماید ، حسب گواهی مدیر دفتر دادگاه رأی صادره در تاریخ 1/6/94 www.dinalaw.com ابلاغ و خانم ط. د. به وکالت از

خواهان در تاریخ 28/9/94 تجدیدنظر خواهی مینماید ، در لایحه ای که پیوست دادخواست خود نموده علاوه بر اظهارات قبلی خلاصه‌گفته خواسته موکله تنها تنفیذ حکم صادره از دادگاه خارجی بوده که بموجب نص ماده 15 قانون حمایت خانواده با بررسی دادگاه صلاحیت دار ایرانی و تنفیذ آن در ایران اجرا خواهد شد که مورد توجه قرار نگرفته است و منصرف از ماده 169 و به بعد قانون اجرای احکام مدنی است و همچنین تمرکز دادگاه بر اجرای طلاق را صحیح ندانسته است و مواردی که موردنظر دادگاه بوده را گفته به اثبات نمی رسد چرا که در بسیاری از قوانین کشورها در صدور حکم طلاق ارجاع امر به داور می باشد . هیئت قضات محترم شعبه سیزدهم دادگاه تجدیدنظر استان گیلان در وقت فوق العاده پرونده را تحت نظر قرار داده و با اعلام ختم دادرسی رأی خود را طی شماره 24/12/94-1863 انشاء نموده است ، مطابق دادنامه مذکور با ردّ تجدیدنظر خواهی واصله دادنامه تجدیدنظر خواسته مورد تأیید واقع گردیده است ، دفتر دادگاه تجدیدنظر در تاریخ 15/1/95 از طریق اخطارنامه اقدام به ارسال دادنامه برای خانم وکیل خواهان نموده است ، خانم ط. د. به وکالت از خانم ف. ص. در تاریخ 8/2/95 با ادّعی اینک دادنامه صادره در تاریخ 21/1/95 به ایشان ابلاغ گردیده فرجام خواهی نموده است ، دفتر دادگاه تجدیدنظر بدون آنکه منتظر اعاده پاسخ ابلاغ دادنامه صادره تجدیدنظر و آن را دریافت نماید ، جهت تبادل لوایح اقدام و مراتب را از طریق نشر در روزنامه آگهی و به جهت عدم دریافت پاسخی از فرجام خوانده پرونده را به دفتر کل دیوان عالی کشور ارسال و به این شعبه ارجاع و به کلاس **Hejvat/95/0088** و گزارش پرونده بنحو فوق توسط

عضومیز تهیه گردیده است ، مفاد دادخواست فرجامی و لایحه و مدارک پیوستی همزمان با مشورت مورد مطالعه هیئت شعبه بیوان قرار خواهد گرفت . **دینا تخصصی ترین سایت مشاوره حقوقی** هیئت شعبه در تاریخ بالا تشکیل گردید پس از قرائت گزارش آقای حضرتی عضومیز و اوراق پرونده مشاوره نموده چنین رأی میدهد.

رأی دادگاه

در خصوص فرجام خواهی خانم ط. د. به وکالت از خانم ف. ص. بطرفیت آقای س. ع. الف. ن. از دادنامه شماره 1863 مورخ 24/12/94 صادره شعبه سیزدهم دادگاه تجدیدنظر استان گیلان که در مقام تأیید رأی شماره 1201 مورخ 28/8/94 شعبه هشتم دادگاه عمومی حقوقی رشت (مفاداً مشعر بر حکم به ردّ دعوی تنفیذ طلاق نامه صادره از کشور کانادا و اجازه ثبت طلاق در یکی از دفاتر رسمی طلاق در کشور ایران مطروحه فرجام خواه صادر گردیده ، با مطالعه جامع اوراق و امعان نظر در پرونده وارد و موجه نمیباشد ، عنایتاً به اینکه در این مرحله از رسیدگی از سوی وکیل فرجام خواه ، تعرض موجه و خاصی که از توجیه قانونی برخوردار باشد صورت نگرفته و تعرضات معموله وی به شرح لایحه پیوست دادخواست فرجامی ، علاوه بر عدم اتکاء به دلیل ، عمدتاً تکرار مطالبی میباشد که در طول رسیدگی عنوان داشته و مورد توجه دادگاههای رسیدگی کننده بوده و یا اینکه قابل اتکاء نمی باشد و بگونه ای نمیباشد که بتواند موجبات نقض دادنامه فرجام خواسته را فراهم نماید ، وکیل فرجام خواه با وصف استمهال از دادگاه ادله مثبتی مؤید

حکم طلاق و اجرای آن ابراز نداشته است ، از طرفی و با توجه به اینکه چنانچه زوجین ایرانی مقیم خارج از کشور برای امور و دعاوی خانوادگی خود به دادگاه خارجی مراجعه و مدعی هستند طبق قوانین کشور ایران از هم جدا شده اند ملزمند مدارک کافی دلالت بر رعایت شرایط صحت طلاق مقرر در قوانین ایران ارائه و اثبات نمایند آنرا از طریق دفاتر بین المللی مربوط به روابط دیپلماتیک و کنسولی دولت جمهوری اسلامی ایران اجرا نموده اند و در اینصورت مجاز به درخواست تنفیذ صحت آن از محاکم ایران خواهند شد و الا طلاق که چنین مراتبی در آن رعایت نگردیده باشد از نظر دادگاههای ایران نافذ نبوده و فاقد اعتبار میباشد ، فلذا و با نظر به مراتب فوق و ملحوظ نظر قراردادن مقررات مادتين 6 و 972 قانون مدنی و مفاد ماده 15 قانون حمایت خانواده و با استناد به مواد 370 و 396 قانون آئین دادرسی دادگاههای عمومی و انقلاب در امور مدنی ، ضمن ردّ فرجام خواهی واصله ، دادنامه فرجام خواسته را ابرام مینماید . مقرر است با کسر از آمارهای موجودی ، پرونده به مرجع ارسال کننده (شعبه سیزدهم دادگاه تجدیدنظر استان گیلان) عودت داده شود .

شعبه بیست و دوم دیوان عالی کشور رئیس شعبه:جنتی

عضومعاون: حضرتی

رای شعبه دیوان عالی کشور

در خصوص فرجام خواهی خانم ط. د. به وکالت از خانم ف. ص. بطرفیت آقای س. ع. الف. ن. از دادنامه شماره 1863 مورخ 24/12/94 صادره شعبه سی و نهم دادگاه تجدیدنظر

استان گیلان که در مقام تأیید رأی شماره 1201 مورخ 28/8/94 شعبه هشتم دادگاه عمومی حقوقی رشت (مفاداً مشعر بر حکم به ردّ دعوی تنفیذ طلاق نامه صادره از کشور کانادا و اجازه ثبت طلاق در یکی از دفاتر رسمی طلاق در کشور ایران مطروحه فرجام خواه (صادر گردیده ، با مطالعه جامع اوراق و امعان نظر در پرونده وارد و موجه نمیباشد ، عنایتاً به اینکه در این مرحله از رسیدگی از سوی وکیل فرجام خواه ، تعرض موجه و خاصی که از توجیه قانونی برخوردار باشد صورت نگرفته و تعرضات معموله وی به شرح لایحه پیوست دادخواست فرجامی ، علاوه بر عدم اتکاء به دلیل ، عمدتاً تکرار مطالبی میباشد که در طول رسیدگی عنوان داشته و مورد توجه دادگاههای رسیدگی کننده بوده و یا اینکه قابل اتکاء نمی باشد و بگونه ای نمیباشند که بتواند موجبات نقض دادنامه فرجام خواسته را فراهم نماید ، وکیل فرجام خواه با وصف استمهال از دادگاه ادله مثبت مؤید حکم طلاق و اجرای آن ابراز نداشته است ، از طرفی و با توجه به اینکه چنانچه زوجین ایرانی مقیم خارج از کشور برای امور و دعاوی خانوادگی خود به دادگاه خارجی مراجعه و مدعی هستند طبق قوانین کشور ایران از هم جدا شده اند ملزمند مدارک کافی دلالت بر رعایت شرائط صحت طلاق مقرر در قوانین ایران ارائه و اثبات نمایند آنرا از طریق دفاتر بین المللی مربوط به روابط دیپلماتیک و کنسولی دولت جمهوری اسلامی ایران اجرا نموده اند و در اینصورت مجاز به درخواست تنفیذ صحت آن از محاکم ایران خواهند شد

Heyvalaw.com

والّا طلاقى که چنین مراتبى در آن رعایت نگردیده باشد از نظر دادگاههای ایران نافذ

نبوده و فاقد اعتبار میباشد ، فلذا و با نظر به مراتب فوق و ملحوظ نظر قرار دادن مقررات مادتین 6 و 972 قانون مدنی و **دینا تخصصی ترین سایت مشاوره حقوقی** ماده 15 قانون حمایت خانواده و با استناد به مواد 370 و 396 قانون آئین دادرسی دادگاههای عمومی و انقلاب در امور مدنی ، ضمن ردّ فرجام خواهی واصله ، دادنامه فرجام خواسته را ابرام مینماید . مقرر است با کسر از آمارهای موجودی ، پرونده به مرجع ارسال کننده (شعبه سیزدهم دادگاه تجدیدنظر استان گیلان) عودت داده شود .

شعبه بیست و دوم دیوان عالی کشور رئیس شعبه: جنتی

عضومعاون: حضرتی

نمونه دوم از رای های مربوط به تنفیذ طلاق

پیام رای:

محاكم دادگستری، مرجع تائید یا رد کننده اعمال حقوقی ای که فاقد وصف ترافعی اند،

نیستند؛ بنابراین دعوی تائید طلاقنامه عادی اتباع خارجی در محاکم مسموع نیست.

در خصوص دادخواست تقدیمی خانم ف. ح.پ. فرزند ح.د. بطرفیت آقای م. ر. فرزند ح.

مبنی بر صدور حکم راجع به تائید و تنفیذ طلاقنامه عادی صورت گرفته به تاریخ 15/

Heyvalaw.com

1392 /10 با این توضیح که چون به موجب سند مزبور حضانت فرزندان مشترک به

اسامی هـ. (که 10 ساله بوده و بالغ شده) ح. 6 ساله و ی. 2/5 ساله به خواهان واگذاری
گرفته ناگزیر از اخذ تائیدیه دادگاه جهت رای به مدارس و سایر ارگانها می باشد دادگاه
از توجه به اینکه اولاً محاکم مرجع رسیدگی به امور ترفعی و امور حسبی که از تظلمات
و اختلافات نشات می گیرد می باشد و مرجع تائید یا رد کننده اعمال و روابط معاملی و
حقوقی افراد که فاقد وصف ترفعی میباشد نخواهد بود با این تفسیر نیاز به تائید طلاقنامه
عادی اتباع خارجه احساس نمی گردد ثانیاً مطابق مواد 1286 و 1288 قانون مدنی سند
عادی که مخالف قوانین نباشد معتبر خواهد بود بنابراین حق حضانتی که به موجب طلاقنامه
عادی به زوجه (خواهان) واگذار شده به لحاظ عدم مخالفت با قوانین واجد اعتبار می باشد
لذاست که به منظور جلوگیری از تراکم پرونده ها و مراجعت اضافی مدارس و سایر
ارگانها در موارد مشابه از ارباب رجوع ضرورتاً تائیدیه دادگاه را مطالبه ننمایند لذا به
علت عدم طرح دعوا مطابق مقررات قانونی مستنداً به ماده 2 قانون ائین دادرسی
دادگاههای عمومی و انقلاب در امور مدنی قرار عدم استماع صادر و اعلام می گردد
قرار مزبور ظرف 20 روز پس از ابلاغ قابل تجدید نظر خواهی خواهد بود.

رئیس شعبه 4 حقوقی دادگاه عمومی ورامین - صحبت اله محمدی

رای دادگاه تجدیدنظر استان

در خصوص تجدیدنظر خواهی خانم ف. ح. پ. به طرفیت آقای م. ر. از دادنامه شماره
25/4/940416-94 صادره از شعبه محترم 4 دادگاه عمومی حقوقی ورامین که به موجب
Heyvalaw.com
آن قرار عدم استماع دعوی خواهان بدوی (تجدیدنظرخواه) در مورد تائید و تنفیذ طلاق

نامه عادی صورت گرفته به تاریخ 15/10/92 بشرح توضیحات داده شده در دادنامه
موصوف صادر گردیده است و **دینا تخصصی ترین سایت مشاوره حقوقی** وارد نمی باشد و رای صادره بر اساس مقررات و موازین
قانونی صادر شده و ایرادی از حیث شکلی و ماهوی به آن وارد نیست و استدلال محکمه
محترم بدوی و نیز مستندات آن صحیح می باشد و تجدیدنظرخواه دلیلی که موجبات نقض
یا بی اعتباری دادنامه را فراهم نماید ارائه ننموده لذا بنا به مراتب دادگاه مستندا به قسمت
اول ماده 353 از قانون آیین دادرسی دادگاههای عمومی و انقلاب در امور مدنی 21/1/79
ضمن رد اعتراض معترض دادنامه تجدیدنظرخواسته را نتیجتا تایید می نماید رای دادگاه
به موجب ماده 365 قانون فوق الذکر قطعی است.

شعبه 26 دادگاه تجدیدنظر استان تهران - رئیس و مستشار

قربانعلی احمدی - قربانعلی میرزائی

دینا