

پیام رای:

صرف عدم استرداد سفته بدون اقدام و فعل مادی از قبیل تصاحب، استعمال، تلف و یا مفقود کردن، فاقد وصف کیفری

رای دادگاه بدوی

به موجب کیفرخواست دادسرای ناحیه ۴ تهران صفحه ۵۰ پرونده خانم م.ب. فرزندان م.، ۳۴ ساله، با وکالت خانم ل.ص. و الف.س. متهم است به کلاهبرداری و تحصیل مال از طریق نامشروع موضوع شکایت آقای م.ت. با وکالت خانم س.ر. بدین شرح که حسب اظهارات وکیل شاکی متهم مدتی در عقد موقت آقای م.ف. بوده و با اخذ مبلغ یکصد و پنجاه میلیون تومان به صورت قرض به همان میزان سفته جهت بدهی خود در اختیار شاکی قرار می دهد که پس اتمام عقد موقت به بهانه اینکه در صورت استرداد سفته ها مجدداً به عقد شاکی در می آید لیکن متهم پس از گرفتن سفته های خود به تعهد خود عمل ننموده و سفته ها را نیز مسترد نکرده است؛ دادگاه با توجه به محتویات پرونده و کیفرخواست دادسرا و شکایت شاکی و اقرار صریح متهم به

دینا تخصصی ترین سایت مشاوره حقوقی

اینکه ۲۱ فقره سفته های خود را جمعاً به مبلغ یکصد و بیست و پنج میلیون تومان از شاکی تحویل گرفته است لیکن مدعی شده شاکی پس از انقضای مدت عقد موقت به مدت دو سال دیگر رابطه خود را ادامه داده و تحویل سفته ها به خاطر همین ادامه رابطه می باشد که با توجه به اظهارات شاکی و اقرار متهم به اینکه مهرالمتعه دو سال عقد موقت ایشان صرفاً شش میلیون تومان بوده است دفاع متهم مؤثر نمی باشد و توجهاً به اینکه متهم سابقاً وجوه ادعایی شاکی را به عنوان قرض گرفته است، لذا به نظر دادگاه کلاهبرداری و تحصیل مال از طریق نامشروع واقع نشده است بلکه متهم با تحویل ۲۱ فقره سفته های خود به تعهد خود عمل ننموده لذا ید ایشان نسبت به سفته های تحویلی امانی است و یا عدم استرداد سفته ها مرتکب جرم خیانت در امانت شده است. فلذا دادگاه با تغییر عناوین مجرمانه از کلاهبرداری و تحصیل مال نامشروع به خیانت در امانت ۲۱ فقره سفته ارتکاب بزه خیانت در امانت را محرز دانسته و مستنداً به ماده ۶۷۴ قانون مجازات اسلامی و با رعایت بند ۵ ماده ۲۲ به لحاظ عدم سوء سابقه و جنسیت ایشان را به پرداخت ده میلیون ریال جزای نقدی بدل از شش ماه حبس محکوم می نماید. رأی صادره حضوری و ظرف مدت ۲۰ روز

دینا تخصصی ترین سایت مشاوره حقوقی

پس از ابلاغ، قابل تجدیدنظرخواهی در محاکم محترم تجدیدنظر استان تهران می باشد .

رئیس شعبه ۱۰۸۷ دادگاه عمومی جزایی تهران – شاکرنژاد

رأی دادگاه تجدیدنظر استان

در خصوص تجدیدنظرخواهی خانم م.ب. با وکالت آقای م.الف. نسبت به دادنامه شماره ۶۳۶ مورخ ۹۲/۷/۲۱ صادر شده از شعبه ۱۰۸۷ دادگاه عمومی جزایی تهران که به موجب آن مشارالیها به اتهام خیانت در امانت ۲۱ فقره سفته موضوع شکایت آقای م.ف. با وکالت خانم س.ر.، به پرداخت ده میلیون ریال جزای نقدی محکوم گردیده است، با توجه به محتویات پرونده، نظر به اینکه اوراق پرونده و مفاد دادنامه مزبور حاکی است که ارتباط طرفین رابطه زناشویی بر مبنای عقد منقطع بوده و با لحاظ مفاد شکوائیه و اینکه در دادنامه معترض عنه تصریح شده که تجدیدنظرخواه ((... سفته جهت بدهی خود در اختیار شاکی قرار می دهد که پس از اتمام عقد موقت به بهانه اینکه در صورت استرداد سفته ها، مجدداً به عقد شاکی درمی آید لیکن پس از گرفتن سفته های خود، به تعهد خود عمل ننموده

دینا تخصصی ترین سایت مشاوره حقوقی

و سفته ها را نیز مسترد نکرده است...)) فعل سپردن سفته ها به عنوان امانت که از ارکان تحقق بزه انتسابی است احراز نمی شود و موضوع از حیث عدم وفای به عهد فاقد وصف کیفری است و از طرفی بر فرض صحت ادعای شاکی و سپردن سفته ها به عنوان امانت، نظر به اینکه عدم استرداد آن، بدون اقدام و فعل مادی نسبت به سفته ها، از قبیل تصاحب، استعمال، تلف و یا مفقود، جرم تلقی نمی شود بلکه صرفاً موضوع از این حیث نیز واجد امر حقوقی و مستلزم تقدیم دادخواست به خواسته استرداد لاشه چک ها به دادگاه صالحه با رعایت مقررات و تشریفات دادرسی مربوطه می باشد، فلذا دادگاه بنابه مراتب و جهت مرقوم، با مغایر دانستن دادنامه معترض عنه با قانون و پذیرش تجدیدنظرخواهی، مستنداً به شق یک ذیل بند ب ماده ۲۵۷ قانون آیین دادرسی دادگاه های عمومی و انقلاب در امور کیفری و نیز ماده ۱۷۷ همان قانون، ضمن نقض دادنامه تجدیدنظرخواسته، تجدیدنظرخواه موصوف را از اتهام انتسابی تبرئه می نماید. رأی دادگاه قطعی است.

مستشاران شعبه ۱۴ دادگاه تجدیدنظر استان تهران

تیموری - نیک نژاد

Heyvalaw.com